

PUBLISKĀS APSRIEŠANAS SANĀKSME

Būvniecības ieceres "Vēja elektrostaciju parka "Riebiņi" turbīnas, Riebiņu pagasts, Preiļu novads"

PROTOKOLS

Sanāksmes norises laiks: 2026.gada 12.februārī

Sanāksmes norises vieta: Riebiņu Kultūras nams, Saules iela 8, Riebiņi, Riebiņu pag., Preiļu nov., LV-5326

Sanāksmes sākums: plkst. 15.00

Sanāksmi vada un protokolē: Edgars Liepiņš, AS "Latvenergo" Komunikācijas funkcijas projektu vadītājs

Sanāksmes mērķis ir saskaņot sabiedrības un būvniecības ierosinātāja intereses, nodrošinot būvvaldes lēmuma atklātumu saistībā ar attiecīgās teritorijas attīstību.

Sanāksmē piedalās*: Aldis Adamovičs, *Preiļu novada domes priekšsēdētājs*

Aivars Klismets, Preiļu novada būvvaldes vadītājs

Tatjana Kārklīniece, Preiļu novada pašvaldības Attīstības, investīciju un inženiertehniskās daļas teritorijas plānotāja

Andris Baikovs, AS "Latvenergo" Projektēšanas daļas vecākais būvkonstrukciju inženieris, būvprojekta vadītājs

Hristina Marčuka, AS "Latvenergo" Projektēšanas daļas vadītāja

Andis Antāns, AS "Latvenergo" Vēja parku attīstības daļas projektu vadītājs

Edgars Groza, AS "Latvenergo" Vēja parku attīstības daļas vadītājs

Kristīne Eglīte, AS "Latvenergo" Ietekmes uz vidi novērtējuma daļas projektu vadītāja

Dainis Kandars, AS "Latvenergo" Ietekmes uz vidi novērtējuma daļas vadītājs

Andris Strazds, AS "Latvenergo" Vispārtiesiskā daļas jurists

ledzīvotājs Nr.1

ledzīvotājs Nr.2

ledzīvotājs Nr.3

ledzīvotājs Nr. 4

ledzīvotājs Nr. 5

ledzīvotājs Nr. 6

ledzīvotājs Nr. 7

ledzīvotājs Nr. 8

ledzīvotājs Nr. 9

ledzīvotājs Nr. 10

ledzīvotājs Nr. 11

ledzīvotājs Nr. 12

ledzīvotājs Nr. 13

ledzīvotājs Nr. 14

ledzīvotājs Nr. 15

ledzīvotājs Nr. 16

ledzīvotājs Nr. 17

ledzīvotājs Nr. 18

ledzīvotājs Nr. 19

ledzīvotājs Nr. 20

ledzīvotājs Nr. 21

ledzīvotājs Nr. 22

ledzīvotājs Nr. 23

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Sanāksmes gaita:

E. Liepiņš uzsāk sanāksmi un iepazīstina klātesošos ar sanāksmes darba kārtību, prezentācijas gaitu, dalībnieku iespējām uzdot jautājumus un iesaistīties diskusijā. Stāda priekšā būvniecības ierosinātāja AS "Latvenergo" prezentācijas dalībniekus.

Aicina dalībniekus pierakstīties reģistrācijas lapā. Tiek norādīts, ka sanāksme tiek ierakstīta un protokolēta. Tiek dots vārds atklāt publiskās apspriedes sanāksmi Preiļu novada domes priekšsēdētājam Aldim Adamovičam.

A. Adamovičs. Aizvadītā gada 18. decembrī Preiļu novada domes būvvalde pieņēma lēmumu par publiskās apspriešanas nepieciešamību. Lēmums pieņemts, lai apkopotu un saprastu viedokļus, uzklautu jautājumus, iepazītos ar būvniecības iecerī. Būvvaldē iesūtītas arī anketas. Atgādināšu, ka būvzinieki pieprasīja papildu noteikumus vēja parka būvniecības iecerei, no projekta virzītāja saņemtas arī atbildes. (Tiek dots vārds Preiļu novada būvvaldes vadītājam A.Klismetam)

A. Klismets. Kā jau priekšsēdētājs minēja, būvvalde nolēma pieņemt lēmumu par būvniecības ieceres sabiedrisko apspriešanu. Lai pieņemtu izsvērtu lēmumu un iesaistītu sabiedrību, lai arī iepriekš notikušas vairākas sanāksmes un tikšanās IVN ietvaros, izdarīt to vēlreiz. Sanāksme notiek no pl. 15.00 līdz aptuveni pl. 17.00. *Latvenergo* pārstāvji prezentēs iecerī, pēc tam varēs uzdot jautājumus. Aicinu uz cieņpilnu un konstruktīvu diskusiju.

H. Marčuka iepazīstina klātesošos ar publiskās apspriedes norisi, prezentācijas plānu, atvēlēto laiku, ar norādi, ka prezentācijas otrajā daļā būs iespējams uzdot jautājumus. Norāda, ka zālē atrodas izprintēti grafiskie materiāli ar kuriem iedzīvotāji iepazīties un paņemt līdzi. Stāsta un rāda prezentāciju ar vispārīgo informāciju par būvniecības iecerī "Vēja elektrostaciju parka "Riebiņi" turbīnas, Riebiņu pagasts, Preiļu novads", ierosinātāju AS "Latvenergo", publiskās apspriedes rīkošanas pamatojumu un termiņu, kā arī norāda vietas, kur iespējams iepazīties ar sagatavoto dokumentāciju. Tiek demonstrēts būvprojekta minimālā sastāvā sagatavotais ģenerālplāns un vēja turbīnu izvietojums, skartie zemes kadastra vienības, kur tiks izvietotas vēja turbīnas, tehniskie raksturlielumi uzstādāmām vēja turbīnām, apskatīta buferzona ap apdzīvotām vietām atbilstoši Preiļu novada teritorijas plānojumam. Tiek detalizēti izskatīti būvniecības ieceres risinājumi un katras vēja turbīnas izvietojums iepriekš norādītajās zemes vienībās, kā arī vizualizācijas no tuvākām apdzīvotām vietām uz vēja parku. Tālāk vārds tiek dots A. Antānam, kas iepazīstinās ar ietekmi uz infrastruktūru/ceļiem un kopējo plānoto būvniecības procesu.

A. Antāns iepazīstina klātesošos ar kopējo projekta realizācijas grafiku, būvniecības procesu, plānotiem piegādes ceļiem, atsevišķi izdalot torņa un gondolas piegādes ceļus un turbīnas lāpstiņu piegādes ceļus. Norāda, ka pirms būvdarbu uzsākšanas tiks sakārtoti ceļi, kā arī uzturētu būvniecības laikā un pēc būvdarbu pabeigšanas. Vērš uzmanību, ka būvniecība tiek plānota darba dienās darba laikā, izņemot tehnoloģiski nepieciešamos nepārtrauktos laika posmus kā pamatu betonēšana vai turbīnu lāpstiņu uzstādīšana, kas tiks atsevišķi saskaņoti ar Preiļu pašvaldību, un iedzīvotāji tiks informēti. Tālāk vārds tiek dots K. Eglītei.

K. Eglīte iepazīstina klātesošos ar plānotās būvniecības ieceres ietekmi uz cilvēku un vidi. Detalizēti aplūko modelēto vides troksni un rekomendētos vides trokšņa robežlielumus atbilstoši normatīviem aktiem. Stāsta par zemās frekvences troksni un modelēto mirgošanu no vēja turbīnām, kas rodas saulesēnas mijas rezultātā, kad turbīnas lāpstiņas ēna šķērso ēku. Norāda par Latvijas vadlīnijām un to, ka atsevišķo 7 mājsaimniecību dēļ, tiks pielietotas mirgošanas novēršanas sistēmas vēja parkā, izslēdzot tās mirgošanas gadījumā, lai nodrošinātu, ka netiek pārsniegtas VVD vadlīniju robežvērtības. Nobeigumā

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

tiek prezentētas vibrāciju līmenis vēja parkā, robežlielumi no normatīviem aktiem un norāda, ka tās tiek radītas nenozīmīgas, nerāda apdraudējumu sabiedrības veselībai un līmenis strauji samazinās attālinoties no vēja parka. Detalizēti tiek apskatīta Latvijā noteikts attālums 800m no vēja turbīnām līdz dzīvojamām vai sabiedriskajām ēkām.

E. Liepiņš norāda, ka prezentācijas daļa ir noslēgta un norāda, ka ir pienākusi otrā sanāksmes daļa – klātesošo jautājumu uzdošanas laiks un diskusijas.

Iedzīvotājs Nr. 16: Par 2 km diskomforta zonu. Kādas ir tās negatīvās lietas, kas ietekmē iedzīvotājus, par kurām tiek maksāts?

D. Kanders: Par maksājumu kopienas attīstībai. Tā ir kompensācija saistībā ar ainavu, daļēji nekustamo īpašumu, dažviet saistībā ar mirgošanas efektu un troksni.

A. Antāns: Tas tika ieviests, jo valdība sadzirdēja prasību, ka kaut kāda kompensācija vietējām kopienām ir nepieciešama. Tāds bija risinājums.

D. Kanders: Tas ir labums apkārtējiem iedzīvotājiem un pašvaldībai, kuras teritorijā parki atrodas. Tādēļ ir šis maksājums, kas tiek sadalīts 50 uz 50 %. Puse aiziet iedzīvotājiem, kas dzīvo 2 km rādiusā, un puse pašvaldībai.

Iedzīvotājs Nr. 18: Iepriekšējās reizēs jūs sacījāt, ka tuvākās turbīnas atradīsies 1,6 km attālumā no mājām un bija 93 skartās saimniecības. Tagad jūsu piedāvājums pārvērties par 150 m tuvāk Riebiņiem un maksājumu apjoms tāpat pieaugs. Tā ietekmes zona burtiski ieies visās daudzdzīvokļu mājās. Vai šis skaitlis jums ir zināms, aprēķināts?

K. Eglīte: Precizēšu. Tas, ko iepriekš esam minējuši par 1,6 km, ir atsevišķu risku ietekmes vērtējums līdz Riebiņu centram. Mērījumi tiek veikti atbilstoši Valsts Zemes dienesta datiem no turbīnas centra līdz ciema robežām. Attālums ir 1,3 km, un tāds tas ir bijis. Esam vērtējuši, taču pašlaik galējo maksājuma apjomu mēs nezinām. Mēs kā attīstītāji maksājam 2 500 eiro par katru uzstādīto megavatu. Summu iemaksājam pašvaldībai, un tā administrēs šo maksājumu. Pašvaldībai pieejami dati par iedzīvotājiem, kas tur dzīvo. Maksājums tiek maksāts katru gadu visā vēja parka darbības laikā.

A. Antāns: Turbīnu novietojumi nav mainījušie kopš pirmās reizes, kad tikāmies un stāstījām, ir tikai samazinājies to skaits, un 93 mājsaimniecības ir tās pašas, kas pirms gada.

Iedzīvotājs Nr. 7: Pārstāvu Preiļu novada kopienai, vismaz 1200 cilvēku. Mēs kā kopiena vēlamies jautāt. Zinām, ka VARAM ministrs ar savu rīkojumu apturējis novada teritoriālpilnošumu, kas attiecas uz Preiļu VES. Pašvaldība ir pieņēmusi lēmumu pārsūdzēt Satversmes tiesā. Tāpat normas atceļas, nedarbojas. Tad spēkā ir citi normatīvie akti, teritorijas attīstības plānošanas likums, un citi, kas nosaka, ka nevar rasties plānošanas tukšums, un rīkojumā ministrs nav noteicis, citu regulējumu. Jautājums pašvaldībai: kas īsti nāk vietā?

T. Kārklīniece: Ministrs apturējis jauno teritorijas plānošanu piecos punktos. Riebiņu teritorijas plānojums zaudējis spēku tajā dienā, kad stājies spēkā jaunais teritorijas plānojums. Šiem punktiem piemērojami augstākstāvoši normatīvie akti, Ministru kabineta noteikumi Nr. 240, kas nosaka normu par vēja turbīnu atrašanos 800 m no dzīvojamajām ēkām un publiskajām ēkām.

A. Antāns: Varu tikai piebilst, ka šo peripetiju rezultātā mēs kā attīstītāji neko nemainīsim. Ja arī buferzona tiks atcelta, mēs tik un tā neliksim turbīnas tuvāk Riebiņiem par 1300 m.

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Iedzīvotājs Nr. 7: Pēc tā loģiski sanāk, ka teritoriālajam plānojumam Riebiņu VES neatbilst. Tas nozīmē, visi tehniskie noteikumi uz šo brīdi ir apturēti un nav spēkā esoši, jo tie ir saskaņā ar noteiktiem punktiem, kuru vairs nav. Tas nozīmē, ka visi tehniskie noteikumi jāveido no jauna.

A. Adamovičs: Strīds ir par buferzonu. Taču šai gadījumā turbīnas atrašanās vietas ietekmētas netiek. Par juridisko ietvaru: vecais teritorijas plānojums darbību ir izbeidzis. Jaunais ir spēkā, izņemot tos 5 punktus, kas norādīti ministra rīkojumā. Mēs, Preiļu novada dome, esam pieņēmuši lēmumu šos 5 punktus apstrīdēt Satversmes tiesā, tur ir runa par daudz ko citu, ne tikai vēja parkiem. Šobrīd pārējais teritorijas plānojums ir spēkā.

A. Strazds: Tas nenozīmē to, ka Valsts vides dienesta lēmums zaudē spēku. Kā jau kolēģi minēja, mēs savus plānus nemainīsim un tuvāk neko nebūvēsim. Tādēļ, ja par šo punktu, šiem 1300 m, iesniegta prasība Satversmes tiesā, nekā nemainās, mēs tuvāk nebūvēsim.

Iedzīvotājs Nr. 7: Paldies par to, ka tuvāk nebūvēsiet. Bet runa ir par to, ka juridiski šie dokumenti vairs nav kārtībā. Tas nozīmē, ka tehniskie noteikumi vairs nav leģitīmi. Mēs šajā situācijā varam prasīt detālplānojumu, iecerētā būvniecība ir apjomīga.

A. Antāns: Teritorijas plānojums ir spēkā esošs.

Iedzīvotājs Nr. 10: Esmu piedalījies arī iepriekšējā jūsu sanāksmē. Mums bija savākti 1200 paraksti kategoriski pret, jo tas ietekmē mūsu visu dzīves telpu. Protams, mēs gribam dzīvot dabiskā, nevis industriālā vidē. Tas ir arī pēc Satversmes 155. panta. Redzu, ka viss notiek uz vieniem vārtiem. Jūs visi ļoti gudri, inženieri. Saprotat, ka tehnoloģijas ļoti ātri mainās. Pirms 5 gadiem likās, ka tas nav iespējams, tagad parādās kas jauns. Jūs uzbūvēsiet, no infraskaņas prom neaizbēgsim. Tad jūs saprasisiet, ka turbīnām nav jēgas. Un kas tās novāks un par kādiem līdzekļiem?

D. Kanders: Pirmais plānotais Riebiņu VES ekspluatācijas laiks ir 25-30 gadi. Pēc ekspluatācijas beigām princips ir līdzīgs kā tas ir šobrīd ar jebkuru citu ražotni. Piemēram, Latvenergo ir TEC-1, kas agrāk darbojās ar kūdru, tā ir nojaukta. Pirms 5-6 gadiem šo kompleksu demontējām, nojaucām. Šobrīd var Rīgā redzēt, kā tur pašlaik izskatās. Līdzīgi ar jebkuru citu parku. Kad turbīnas beidz savu ekspluatācijas termiņu, tās tiek demontētas, materiālu lielākā daļa tiek pārstrādāta. Spārnus šobrīd līdz galam pārstrādāt nevar, taču jau pašlaik Spānijā atklāta spārnu pārstrādes rūpnīca, kura strādā ar 10 000 t jaudu, un šajā rūpnīcā, izmantojot jaunas tehnoloģijas, šos spārnus pārstrādā. Šobrīd *Siemens Gamesa* izstrādājusi šos pilnībā pārstrādājamus spārnus, un tie jau jūras vēja parkos uzstādīti. Līdzīgi kā tas ir ar jebkuru citu ražotni, mēs demontēsim un atjaunosim vidi tādā pašā skatā kā tas bija pirms tam.

Betona pēdu mēs izņemsim un līdzīgi kā citu izlietoto betonu utilizēsīm un izmantosim citās jomās. Līdzīgi bija Rīgas TEC-1 gadījumā, kur bija dziļi betona pamati, kas tika izņemti.

A. Antāns: Ja mēs redzētu kaut mazāko iespēju, ka pēc pieciem desmit gadiem šīs turbīnas būs novecojušas tehnoloģijas, mēs tās nebūvētu. Liela daļa modernās pasaules ar to rēķinās. Turbīnas, kas uzceltas pie Grobiņas pirms 33 gadiem, griežas joprojām. Ainažos *Latvenergo* ir 1995. gadā uzstādītas turbīnas, kur bijušas jau divas renovācijas. Tas ir ilgtspējīgs risinājums.

Iedzīvotājs Nr. 21: Jūs tur veicat kaut kādus pētījumus, tas ir ļoti aizdomīgi. Salīdzinot ar troksni un vibrāciju, mums naktī iet divas trīs mašīnas. Tās gaismaņas, tās vibrācijas. Nocirst mežus, laukus.

D. Kanders: Varu papildināt, ka visi esošie pētījumi apliecina to, ka vibrāciju var konstatēt tikai tiešā turbīnas tuvumā, bet jau 300 m attālumā vibrācija vairs nav jūtama.

K. Eglīte. Trokšņa robežvērtības pie ceļiem drīkst būt augstākas nekā vēja turbīnām. Mums kā attīstītājiem ir krietni vairāk ierobežojumu, būvējot vēja parku. Paredzētie 40 db ir mazāks troksnis nekā šobrīd dzirdam telpā. Man žēl, ka ekskursijā, ko organizējam uz Rokišķu parku Lietuvā, lai dzirdētu vēja

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

turbīnas, apmeklēja maz cilvēku. Taču, ja no jūsu puses būs interese, varam organizēt vēl kādu pasākumu. Zem vēja turbīnas troksnis ir ap 45-50 dB, bet attālinoties troksnis samazinās.

Iedzīvotājs Nr. 10. Es tomēr gribu precizēt. *Latvenergo* novāks turbīnas par saviem līdzekļiem un pieliks to naudu klāt mūsu elektrības rēķiniem.

D. Kandars. Nē. Runājam par turbīnām, kas pēc ekspluatācijas jādemontē. Demontēsim tās par savu naudu, sakārtosim vidi.

K. Eglīte. Visdrīzāk, pēc 30 gadiem turbīnas demontētas netiks. Līdzīgi kā Grobiņu vai Ainažu parkā parks tiks atjaunots vēl uz 25-30 gadiem.

Iedzīvotājs Nr. 16. Sabiedrība par projektu tika informēta vēlā projekta attīstības fāzē, kad jau bija zināmas konkrētas turbīnu novietnes, līgumi noslēgti utt. Vai piekrītat, ka sabiedrības iesaiste bijusi formāla?

D. Kandars: Šis jautājums izskan regulāri šādās sanāksmēs. Sākotnējās sabiedriskajās apspriedēs IVN procedūrā mums regulāri pārmet, ka sanāksmes rīkojam tad, kad vēl nav skaidrs ne turbīnu skaits, ne novietojums utt. Agrā projekta stadijā tas nav zināms. Tādēļ Riebiņos sanāksmi rīkojam tad, kad jau varējām konkrēti kaut ko parādīt. Atbilstoši tai procedūrai, kurai gājām cauri, mums sabiedriskās apspriešanas pat nebija jāriko, mēs to darījām brīvprātīgi. Saskaņā ar mūsu pieredzi mēs rīkojamies pareizi.

K. Eglīte: Mūsu tikšanās reizē aizvadītā gada 8. janvārī mēs vēl nebijām iesnieguši dokumentus Valsts vides dienestā, un 8. janvārī vēl arī mums nebija skaidrs, vai vēja parks būs un vai būs tādā apjomā kā esam plānojuši. Tobrīd arī jūs iesniedzāt savus viedokļus, un Valsts vides dienests vērtēja, ko no šīm prasībām iekļaut.

Iedzīvotājs Nr. 19: Sākotnēji bija runa, ka 2 km zonā būs kompensācijas īpašumam, tad parādījās termins "mājsaimniecība", "dzīvojamā māja". Lūdzu, sniedziet skaidrojumu. Izskanēja apgalvojums, ka daudzas mājas nav apdzīvotas. Pēc kā jūs to vērtējat?

K. Eglīte: Atvainojos, ja no mūsu puses izskanējusi mulsinoša terminoloģija. Kompensācija pienākas tām dzīvojamajām ēkām, kas reģistrētas Valsts zemes dienesta kadastra sistēmā. Pagājušajā gadā paši šīs ēkas apsekojam. Par to, ka māja ir neapdzīvota, liecina tas, ka ēka ir sabrukusi, nodegusi, nav piebraucamo ceļu utt. Taču kompensācijas maksājumus tas neizslēdz.

Iedzīvotājs Nr. 16: Jūs par mājām konstatējat tikai tagad. Ja plānošana būtu notikusi citādi, laicīgāk, turbīnas varētu likt tuvāk šīm neapdzīvotajām mājām. Šie faktori nav ņemti vērā plānošanas laikā, tādēļ parks atrodas tuvāk Riebiņiem. Pamatlietas jūs izpildāt, bet es runāju pēc būtības.

A. Antāns: Ja māja Zemes dienestā ir reģistrēta kā mājsaimniecība, tad tai ir noteikta 800 m buferzona. Tā nav mūsu kompetence risināt neapdzīvoto māju jautājumus. Tā ir katra privātipašnieka kompetence.

D. Kandars: Mēs jau nezinām, iespējams, šobrīd īpašnieks ir aizbraucis, strādā kaut kur citur. Iespējams, pēc kāda laika viņš atgriezīsies. Kamēr vien tur ir māja, tuvāk par 800 m turbīnu likt nav iespējams.

Iedzīvotājs Nr. 7: Ļoti ceram, ka pašvaldība ieklausīsies savos cilvēkos, tas ir vairāk nekā 1000 iedzīvotāju viedoklis. Aicinām, lai pašvaldība, izstrādājot būvprojekta noteikumus, ieklausās cilvēkos, jo mēs esam tie, kas šeit dzīvo. Man ir vairākas prasības. Jums nav būvatļaujas, bet jūs jau veicat iepirkumu. Tas nevieš ticību. Redzam, kas Latvijā notiek ar pašvaldību ceļiem VES būvniecībā. Tādēļ mūsu prasība ir veikt pašvaldības ceļu un valsts ceļu pārbūvi saskaņā ar Valsts ceļu specifikāciju un Ministru kabineta noteikumiem, nodošanu ekspluatācijā veikt pirms VES būvniecības. Jums tehnikas vešana notiks pa ceļu Aglona-Preiļi, tad Preiļi-Feimaņi. Taču Anspokos ir tilts, ja jūs to zināt.

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

H. Marčuka: Pašvaldība ir ieklausījies jūsu priekšlikumos, un esam saņēmuši tehniskos noteikumus, ko izdevusi pašvaldība. Tajos ierakstīts, ka pirms būvniecības uzsākšanas mēs kopā ar pašvaldību fiksēsim ceļu stāvokli. Izpētīsim ceļus, kāda ir to nestspēja. Pēc izpētes ceļi tiks paplašināti, nostiprināti, ja nepieciešams, lai varētu ne tikai atvest turbīnas, bet arī būvmateriālus. Pašvaldība tehniskajos noteikumos minējusi, ka mums ir jāuztur būvniecības laikā ceļu kvalitāte, un pēc parka realizācijas tieši tāpat mēs ceļus sakārtosim un nodosim pašvaldībai. Ja būs nepieciešams, nodrošināsim atbilstošu tehnisko risinājumu.

A. Antāns: Maršruta izpēti veicis apakšuzņēmējs *Ursus Forwarding*. Ceļi, tilti un pārvadi ir pārbaudīti un izmērīti, un ir iedots risinājums, pa kādu maršrutu iespējams piegādāt kravas. Ne vienmēr tas ir tuvākais ceļš, un tiek atrasts risinājums. Līdzīgi tas tika darīts *Lafloras* vēja parkā. Mums ir skaidrs, kā šīs komponentes iespējams piegādāt.

A. Adamovičs: Hristina jau atbildēja uz jautājumu par pašvaldības papildu noteikumiem, tāpat par sakārtošanu pēc būvniecības. Redzēsim, kā šis jautājums risināsies tālāk.

Iedzīvotājs Nr. 18: Gribētu palūgt slaidu par trokšņa karti. Tā ir identiska tai, ko mums rādīja pirmajā reizē, attālums 1,6 km. Šeit ir vējš 8 m/s. Iepriekš rādījāt 6 m/sek. Dzīvē turbīnas var strādāt ar vēju 25 m/sek. Tur ir atšķirība, ko šobrīd neredzam.

K. Eglīte: Pastāv risks, ka tad, ja kādi modeļi nebūs pareizi aprēķināti, var nākties turbīnām uzstādīt papildu risinājumus, lai, piem. turbīnas padarītu klusākas. Tādēļ esam ieinteresēti, lai modelēšanas rezultāti būtu korekti. Par vēja ātrumu. Dānijā izstrādātas šādas vadlīnijas. Tā ir valsts ar vienu no lielākajām pieredzēm vēja parku būvniecībā. Vēja turbīnām nominālā jauda tiek sasniegta pie šī ātruma, savukārt pēc tam troksnis, kas tiek radīts, lielāks ir no vēja, nevis no turbīnām. Modelēšanu vairs nav jēgas veikt, jo tas būs vēja, nevis turbīnas troksnis vidē.

Iedzīvotājs Nr. 16: Kāda ir attīstība ar apgaismošanu aviācijas vajadzībām? Gaismas ir viens no nepatīkamiem blakus efektiem.

K. Eglīte: Sarkanās gaismas ir viens no diskomfortiem, kas var rasties. Esam nosūtījuši vēstuli Civilās aviācijas aģentūrai. CAA nepiekrīt citiem risinājumiem, ir jāizmanto šīs sarkanās gaismas. Taču gan mēs, gan citi attīstītāji ir gatavi turpināt sarunas, un, ja būs citi risinājumi iespējami, esam gatavi tādus uzstādīt.

Iedzīvotājs Nr. 7: Paldies pašvaldībai par tehniskajiem noteikumiem. Kopiena vēl nav iesniegusi savus lūgumus un prasības. Kopienai būs prasība būvprojekta dokumentācijā iekļaut, lai VES tehnoloģija signālūguns gaismekļiem lauž gaismas staru, kas iet uz zemi. Lai tiktu atstāts tikai gaismas konuss virzienā uz augšu. Vai arī uzstādītu optiskos vairogus, kas bloķē lejupejošu gaismas staru.

K. Eglīte: Aicinām savus viedokļus iesniegt, aizpildot aptaujas anketas.

Iedzīvotājs Nr. 5: Strādāju novadā salīdzinoši nesen. Kāpēc projekta sākumstadijā tika izvēlēta tieši šī vieta? Tobrīd bija pieejami dati, ka šī teritorija atrodas tuvumā ainaviski aizsargājama teritorijai, *Natura 200*, Dabas aizsardzības pārvaldes dati. Turklāt šī ir novada visapdzīvotākā vieta.

K. Eglīte: *Latvenergo* veic izpēti Latvijā daudzās un dažādās vietās. Latvijā ir spēkā daudz nosacījumu vēja parku attīstībai. Viens no tādiem ir 800 m buferzona no dzīvojamajām ēkām. Tas nosedz lielas teritorijas Latvijā. Mums ir pieejami publiskie vides dati, kā biotopi, mikroliegumi, *Natura 2000*. Izvērtējam citus liegumus, kā Aizsardzības ministrijas liegumus u.c. Pietiekami tuvu jābūt augstsprieguma līnijai, turbīnām jābūt samērā tuvu. Jāveic vēja mērījumi. Šajā teritorijā vēja ātrums bijis pietiekams. Patiesībā to teritoriju, kur var būvēt, ir ļoti maz.

**Informācija par plānoto sanākumi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Riebiņu parks plānots lauksaimniecības zemēs, un ietekmi uz sugu biotopiem tas neatstāj. Ir dažādas putnu sugas, jāveic ierobežojoši pasākumi. Taču Latvijā nav tādu teritoriju, kur nebūtu ietekme uz putniem, sikspārņiem. Svarīgi, cik liela ir šī ietekme. 800 m ierobežojums neļauj parkus būvēt tuvāk Rīgai.

D. Kanders: Svarīgs ir augstsprieguma līnijas tuvums. Var atrast labu vietu, taču, ja nav pie kā pieslēgties, parku būvēt nevar.

A. Strazds: Valsts vides dienests būtībā izvērtējis visus šos apstākļus. Gribu vērst uzmanību, ka šī ir sanāksme par būvniecības ieceri. Saskaņā ar Būvniecības likumu 14. panta indeksa 3 sesto daļu mēs šodien nevērtējam tos priekšlikumus vai iebildumus, kas attiecas uz IVN ziņojumu. Šie priekšlikumi jau ir izvērtēti un VVD pieņēmi saistošu lēmumu, kas ir spēkā esošs.

Iedzīvotājs Nr. 16: Mans galvenais iebildums ir attālums līdz ciematam. Ja tas būtu lielāks, es šeit neatrastos, man nebūtu jautājumu. Pašā sākumā, kad projektam tika pieteiktas jaudas, kāpēc valsts uzņēmums iepaliek privātajiem, un privātie ir daudzus IVN pieteikuši. Vai *Latvenergo* nav bijis uzdevumu augstumos?

E. Groza: Esam tādā pašā situācijā kā privātie attīstītāji. Tāpat kā viņiem, arī mums jaudu pieteikšana iespējama tikai pēc IVN un tehnisko noteikumu saņemšanas. Ir daži attīstītāji, kas pie vēja parku attīstīšanas ķērās ātrāk. Piemēram, *Lafloras* ieceri sāka attīstīt 2015. gadā, un mēs šo parku šogad nodosim ekspluatācijā. Tie ir 11 gadi. Varbūt mēs esam lēnāki, bet mums ir skaidra un pamatota procedūra, kā un ko mēs to darām, mēs strādājam ar pietiekami lielu caurskatāmību.

Iedzīvotājs Nr. 21: Jūs apzīlbināt ar investīcijām, naudu. Ar solījumiem iedzīvotājiem. Bet būvēšana ir ilga, nezinu. Un tie putniņi, tie sikspārņi nabadziņi. Bet par cilvēkiem jūs kaut ko pētījāt? Mēs te dzīvojam.

K. Eglīte: Paldies par jūsu viedokli. Par spīti nosaukumam ietekmes uz vidi novērtējums pirmkārt vērtē tieši ietekmi uz cilvēkiem – troksnis, mirgošana, zemas frekvences troksnis. Ja modelēšanas laikā mēs konstatējam trokšņu pārsniegumus, mēs meklējam turbīnu modeļus, kas ir klusāki. Ja tas nav iespējams, no turbīnas jāatsakās. Dažkārt turbīnu skaits rezultātā paliek tik mazs, ka no vēja parka ieceres jāatsakās. Pasaulē VES nav nekas jauns. Iekārtas pirms uzstādīšanas tiek pārbaudītas, testētas. Tas, ko mēs izmantojam, ir zināma metode.

Iedzīvotājs Nr. 7: Anketā rakstīts ļoti skaisti – nosacījumi. Mēs kā iedzīvotāji varam noteikt šos nosacījumus. Ceru, ka pašvaldība ieklausīsies. Pielikumā norādīts, ka pie turbīnu kopējā augstuma 285 m aprēķinātais ledus atlūzu krišanas attālums var sasniegt 557 m. Riska mazināšanai minētas barjeras, brīdinājuma zīmes. Mūsu gadījumā tas ir nepietiekami, jo publisku ceļu nevar nožogot. Nepieciešamas dinamiskas brīdinājuma zīmes, turbīnu apstādīšanas slēdži. Kā tiks garantēta drošība?

D. Kanders: Atbilstoši Eiropas metodikai šie nepilnie 600 m aprēķināti ar nosacījumu, ka turbīnai tai mirklī ir maksimālais apgriezīgu skaits, lai gan, turbīnai griežoties, ledus uz lāpstīņām neveidojas. Tas aprēķināts kā teorētiski sliktākais iespējamais variants. Turbīnām pieejami dažādi risinājumi, kā novērst ledus veidošanos. Citu parku pieredze liecina, ka tiek izmantotas brīdinājuma zīmes, taču piekļuve parkam netiek ierobežota.

K. Eglīte: Droši varat iesniegt savus ierosinājumus. Mūsu izvēle būtu novērst apledējuma veidošanos, tādēļ nav pamata aizliegt vēja turbīnu darbību.

D. Kanders: Atbilstoši pētījumiem konstatējām, ka mūsu klimatā ir ļoti īss tas laiks, kad ledus teorētiski var veidoties. Tās ir tikai dažas dienas gadā ziemas sezonā.

A. Antāns: Turbīnai ledus uz spārņiem ir ļoti nevēlams. Tādēļ, ka tas rada vibrācijas. Tad, kad rodas laikapstākļi, kad šis ledus varētu veidoties, turbīna tiek izslēgta, lai to nebojātu.

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Iedzīvotājs Nr. 21: Riebiņi atrodas ieplakā, un šeit vēja nemaz nav. I tie visi puteņi iet pāri. Kādu vēju jūs gaidāt?

E. Groza: Katrā vēja parkā, lai to apstiprinātu, veic reālus vēja mērījumus. Arī šeit mēs veicām mērījumus no 2023. gada līdz 2024. gadam augstumā no 40 līdz 200 m ar 2 minūšu intervālu. Mūsu rezultāti liecina, ka šeit ir pietiekami spēcīgs vējš, lai mēs varētu uzstādīt parku un tas strādātu ar savu nominālo jaudu.

Iedzīvotājs Nr. 7: Dokumentos minēts, ka automātiska ugunsgrēka un trauksmes atklāšanas sistēma nav nepieciešama. Risinājumi tiks izstrādāti būvprojekta stadijā. VES ugunsgrēka dzēšana praksē ir sarežģīta, tas var apdraudēt gan mežu, gan ceļu. Mūsu nosacījums ir obligāta ugunsgrēka atklāšanas un dzēšanas sistēma. Vai tāda būs katrai turbīnai un viss pārējais?

A. Antāns: Jā, katrā turbīnā būs šāda sistēma.

D. Kanders. Ar katru šādu objektu ugunsdzēsēji iepazīstas. Tā tas pašlaik notiek mūsu parkā *Laflorā*. Līdzīgi būs arī šeit. Lai arī ļoti reti, teorētiski avārijas situācija ir iespējama. Tādā gadījumā ceļi tiktu norobežoti un strādās glābšanas plāns, kas tiek saskaņots ar VUGD. Šādos objektos regulāri, vismaz reizi trīs gados, notiek mācības, kur šādi scenāriji tiek izspēlēti un tiek trenēta personāla rīcība.

Iedzīvotājs Nr. 18: Braucot uz Preiļiem, redzam TV torni. Vēja turbīna būs trīssarpus torņu augstumā. Vai esat atbildīgi par to, ka jūsu vizualizācijās skats pilnībā atbilst tam, kā tas būs dabā?

K. Eglīte: Vizualizācijas esam sagatavojuši mēs *Latvenergo*. Nelielas atšķirības ir iespējams, jo vizualizācijās tiek izmantots varbūt viens turbīnas modelis, praksē tiek izmantots varbūt cits. Objekti ir lieli, bet to skaidrās atmosfēras dienu, kad ir ļoti laba redzamība, ir visai maz. To šobrīd apliecina arī mūsu attēli Kaigu purvā, kur ir šīs lielās vēja turbīnas. Kad uznāk kaut neliela migla, parks nav tik labi saskatāms. Taču, protams, vēja parku redzēt varēs, jo turbīnas ir augstas.

Iedzīvotājs Nr. 18: Par ainavu. 1,2 km būtu norma, lai ainava būtu patīkama un izskatīga? Vai jums liekas normāli, ka 280 m augsta turbīna atrodas 1,2 km attālumā? Vai tas ainavu vērtējs savādākā skolā mācīties. Vai tā var noteikt, 1,2 km drīkst, tuvāk gan nē.

D.Kanders: Vizualizācijas, ko esam sagatavojuši, vērtē ne tikai ainavu eksperts, bet arī kompetentās institūcijas, tai skaitā Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, kura šo jomu uzrauga. Viņi ir snieguši savu atzinumu un piekrituši ainavu ekspertam. Neredzu, ka šeit būtu kaut kas nepareizi izdarīts. Ja kaut kas tiek nepareizi novērtēts, vienalga kurā jomā, vides institūcijas vienmēr to atgriež atpakaļ pārvērtēšanai.

K. Eglīte: IVN būtība ir novērtēt, cik šī ietekme ir liela. Katram atzinumam ir sava metodika, kā tas tiek veikts. Dažādos attālumos ietekme no vēja turbīnām ir, ainavu atzinumā norādītas zonas, kur šī ietekme ir lielāka un kur mazāka. Piemēram – Lietuvā vēja turbīnas var atrasties pat 300 m attālumā no dzīvojamajām ēkām. Tā tas bija arī Rokišķu parkā, un ekskursijā mēs satikām šos vietējos iedzīvotājus.

Iedzīvotājs Nr. 7: Turbīnu mirgošana redzama 30 km attālumā, ir daudz video, kur iedzīvotāji par to ir sašutuši. Citu ES VES pieredze rāda, ka maksimālais mirgošanas laiks gadā ir noteiktas pat 0 stundas gadā. Mums ir prasība tāpat noteikt 0 stundas gadā.

A. Antāns: Kaigu purvā turbīnas gan vēl nav nodotas ekspluatācijā. Par 0 stundām pieņemam zināšanai. Atgādinu, ka ir ierobežojošie pasākumi, turbīnas apstādinot, kad nepieciešams, ja kādam iedzīvotājam darbības laikā mirguļošana traucē, esam atvērti ierasties ciemos, paskatīties uz vietas un pārbaudīt, un konkrēto māju tad iekļaujam vadības sistēmā, lai varam turbīnu apturēt, kad tā mirguļo.

Iedzīvotājs Nr. 21: Cik ātri jūs atbrauksiet?

A. Antāns. Aptuveni trīs stundu laikā.

**Informācija par plānoto sanākumi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

Iedzīvotājs Nr.7: Vai šim projektam veiksiet riska finanšu analīzi? Vai iedzīvotāji varēs ar to iepazīties?

E. Groza: Katram vēja parkam tiek veikta biznesa analīze. Taču tas ir mūsu komercnoslēpums, uz kādiem lēmumiem balstoties, mēs pieņemam savu finanšu lēmumu.

Iedzīvotājs Nr. 18: Par vēja turbīnu augstumu. Mēs zinām, ka Eiropā turbīnas ir ļoti izplatītas jau sen. Tās pie apdzīvotām vietām lielākoties ir 70 - 130m augstumā. Šeit būs ļoti augstas turbīnas – divreiz augstākas. Tādēļ būtu jābūt lielākam attālumam no blīvi apdzīvotām vietām. Ja attālumu nemaina, tad būtu jāizbūvē 120-130 m augstas turbīnas – kā Eiropā.

K.Eglīte: Valstī spēkā esošais regulējums ir 800 m. Par augstumu: nav tā, ka augstās vēja turbīnas nekur nebūvē. Augstās turbīnas, virs 260 m, ceļ Igaunijā, Lietuvā, Somijā, Zviedrijā, visās Eiropas Savienības valstīs. Ja nepieciešams, šādu informāciju varam apkopot un iesniegt jums un pašvaldībai.

D. Kandars. Nav tā, ka lielākām turbīnām ir lielāka ietekme. Protams, uz ainavu ir, jo turbīna ir augstāka. Taču trokšņa līmenis ir identisks mazajām turbīnām, putniem un sikspārņiem augstās turbīnas ir pat draudzīgākas. Ir liela starpība jaudā. Viss Grobiņas parks ar 33 turbīnām mūsdienās ir aizvietojams ar 3 mūsdienīgām turbīnām.

Iedzīvotājs Nr. 18: Augstākas turbīnas ir ekonomiskākas. Vaina ir pārāk tuvais izvietojums apdzīvotām vietām. Jo vairāk cilvēku dzīvo, jo lielāks piesardzības princips jāievēro.

D. Kandars: Lai uzceltu vēja parku, ir jāievēro ļoti daudzi un dažādi nosacījumi. To ņemot vērā, Latvijā šo vietu ir ārkārtīgi maz. Ja ņemtu vērā vēl papildu nosacījumus par turbīnu atrašanos no mājām 3-5 km attālumā, tad tuvākās vietas ir Pērnavā Igaunijā vai aiz Šauļiem uz Polijas pusi.

Iedzīvotājs Nr. 7: Apgalvojāt, ka veicat jau turbīnu iepirkumu. Ko jūs rakstāt tehniskajā specifikācijā par skaņu?

A. Antāns. Pagaidām notiek gatavošanās iepirkumam. Iepirkuma procedūra nav uzsākta un nav izsludināta. Specifikācijā norādīsim, ka turbīnām jāatbilst tām prasībām, kādas mums izvirza institūcijas un tām, kas ierakstītas tehniskajos noteikumos. Ja piedāvātās turbīnas būs skaļākas, mēs nevarēsim tādās nopirkt.

Iedzīvotājs Nr. 16: Ja mēs būtu likuši diferencētus attālumus no apdzīvotām vietām atkarībā no iedzīvotāju blīvuma, ja ieklausītos, ko saka pilsētpārotāji, ja 800 m liktu pēc situācijas, jo ir mājas, kur cilvēki nedzīvo, viss būtu labi. Plānošanas posms varēja būt labāks.

E. Groza: Varam vēlēt visu ko. Regulējošais rāmis ir tas, kas nosaka attīstības principus. Mēs nevaram cerēt ar tādu vēlmju domāšanu. Ir likums.

K. Eglīte: Esam rakstījuši ierosinājumus attiecīgajām ministrijām, piem., par ēkām, kas Zemesgrāmatā ir, bet dzīvē neeksistē. Šādos gadījumos tiešām varētu likt turbīnas tuvāk šādām ēkām, kas praktiski neeksistē, Lietuvā ar mājas īpašnieka atļauju tas ir iespējams. Regulējums ir tāds, kāds tas ir. Taču arī jūs varat sniegt savas rekomendācijas.

Iedzīvotājs Nr. 7: Ir tādi attīstītāji, kuri šo jautājumu jau risina. Nedomāju, ka tā ir liela problēma. Jūs vienmēr sakāt, ka jūs ieklausāties un cienāt tos cilvēkus. Jūs atsaucaties uz skaņas 45 dB. Latvijā robežlielumi ar likumu nav noteikti. Eiropā ir dažādas pieredzes. Cienot cilvēkus, var ņemt vērā zviedru prasības par 40 dB. Mēs kā iedzīvotāji ierosinām, lai jūs specifikācijā ieliktu maksimāli mazākus trokšņus. Tā jūs saglabāsiet iedzīvotāju uzticību. Ja gribat, lai iedzīvotāji jums uzticas, dariet to.

K. Eglīte: Latvijā šobrīd ir normatīvais regulējums troksnim, kas rekomendē 45 dB naktī un 55 dB dienā. Mums ir izsniegti tehniskie noteikumi, atbilstoši PVO vadlīnijām mums noteikti 45 dB kā diennakts

**Informācija par plānoto sanākumi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*

vidējais rādītājs. Tas nozīmē, ka mums trokšņa rādītājs jāsamazina vidēji par 10 dB. Mēs to respektējam, kaut arī tās ir tikai vadlīnijas, mēs neesam apstrīdējuši tās. Saprotam, ka kompromisam jābūt.

A. Antāns. Ja arī būtu šie 40 dB, parkā tas daudz neko nemainītu, jo jau šajā 45 dB skaņas zonā māju nav. Taču jūsu ierosinājums ir labs, un var dot ministrijai, lai tas tiktu ielikts MK noteikumos.

Iedzīvotājs Nr. 21: Mans paziņa brauc uz darbu uz Lietuvu un stāstīja, ka vēja turbīnas jau tiek nojauktas. Tātad labuma nav.

D. Kanders. Neesam redzējuši nevienu parku Lietuvā, kas tiktu jaukts nost. Tieši otrādi, parki tiek celti jauni, pašlaik Lietuvā ir vairāk nekā 10 reīžu vairāk parku nekā tas ir Latvijā.

K. Eglīte. Pati esmu Lietuvā redzējusi vēja parku, kurš tiek rekonstruēts. Taču parks netiek nojaukts, tas tiek rekonstruēts. Līdzīgi kā tas notiek *Latvenergo* Ainažu vēja parkā. Taču parks turpina darboties.

D.Kanders. Lai attīstītu vēja parku, svarīgs aspekts ir zeme, kur šīs stacijas izvietot.

Iedzīvotājs Nr. 22. Būvniecība notiks no pl. 8.00 līdz 19.00. Turbīnu piegāde notiek tumšajā laikā. Atvedīsiet uz to vietu, kur būvējat? *Lafloras* gadījumā piegāde nenotika tumšajā laikā.

D. Kanders: Ir divas pārvadājumu daļas. Piemēram, betona daļas mastam nav jāved tumšajā laikā. *Laflorai* šīs daļas tika vestas no Salaspils. Savukārt spārnu vešana notiek naktī.

A. Antāns: *Lafloras* gadījumā noteikumos bija noteikts, ka spārnu vešana iespējama no desmitiem vakarā līdz astoņiem rītā.

Iedzīvotājs Nr. 18: Ja projekts tiks realizēts, tad tas būs sliktākais realizētais projekts Latvijā, un varbūt pat Eiropā.

Ņemot vērā, ka sanāksmes dalībniekiem jautājumu, komentāru nav E. Liepiņš atgādina par rakstisko priekšlikumu iesniegšanas iespējām līdz 2026.gada 1.martam, pateicas klātesošajiem sanāksmes dalībniekiem par izrādīto interesi un slēdz sanāksmi.

Sanāksme slēgta plkst. 17.08.

Sanāksmes protokols ir sagatavots, izmantojot sanāksmes laikā veikto audio ierakstu.

Sanāksmes vadītājs un protokolētājs /paraksts**/ Edgars Liepiņš

**Informācija par plānoto sanāksmi, vietu un norises laiku bija pieejama visos paziņojumos par publisko apspriešanu*

***Šis dokuments ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu un satur laika zīmogu*