



LATVIJAS REPUBLIKA

Preiļu novada pašvaldība

Reģ.Nr. 90000065720

Raiņa bulvāris 19, Preiļi, LV-5301, tālr. - 65322766

e-pasts: dome@preili.lv

konts Nr.LV08UNLA0026000130630, A/s SEB banka, kods UNLALV2X,
konts Nr. LV81HABA0551019925560, A/s SWEDBANK, kods HABALV22

ĀRKĀRTAS DOMES SĒDES PROTOKOLS

Preiļos

2025. gada 26.martā

Nr.3

Sēdi sasauc plkst.16:00

Sēdi atklāj plkst. 16:01

Sēdi vada domes priekšsēdētājs Ārijs Vucāns

Sēdi protokolē pašvaldības sekretāre Inese Beča

Domes ārkārtas sēde tiek ierakstīta audioformātā un videoformātā

Domes ārkārtas sēde ir atklāta.

Sēdē piedalās:

Domes deputāti – Ineta Anspoka- attālināti, Oskars Bērziņš- attālināti, Jāzeps Ivanāns, Andris Lazdāns- attālināti, Andris Pastars, Pēteris Rožinskis, Raimonds Rubins -attālināti, Iveta Stare, Mindaugas Bitinas-attālināti , Nadežda Hļebņikova- attālināti, Lauris Pastars, Juris Vucāns, Ārijs Vucāns.

Sēdē nepiedalās: Juris Erts, Maruta Plivda

Pašvaldības darbinieki un uzaicinātās personas:

Elgars Stupāns – Sabiedrisko attiecību speciālists;

Ivars Pakers – Informāciju tehnoloģiju daļas vadītāja vietnieks

Aigars Zīmelis -pašvaldības izpilddirektors.

Attālināti sēdē piedalās: Skaidra Mukāne, Aldis Buks, Sandra Patmalniece, Inta Klindžāne, Ināra Upeniece, Sanda Launerte, Iveta Piziča, Antra Meluškāne, Ineta Valaine.

Sēdes vadītājs iepazīstina deputātus ar darba kārtības jautājumiem.

SĒDES DARBA KĀRTĪBA:

1. Par būvuzņēmējam piemēroto līgumsodu

1.§

Par būvuzņēmējam piemēroto līgumsodu

(Ziņo: I.Klindžāne, izsakās: A.Pastars, J.Vucāns, I.Stare,)

Izsakās par balsošanas motīviem: R.Rubins- mutiski nobalso PAR

Preiļu novada domes 2022.gada 10. novembra sēdē (protokols Nr. 23; 1. §) "Par 2020.gada 26. novembra būvdarbu līguma Nr. 2020/65 ar SIA Krustpils par Riebiņu novada Stabulnieku pagasta pašvaldības autoceļa Nr. 1 Polkorona-Voveri km 0,650-2,720 pārbūvi izbeigšanu" nolemts izbeigt pirms termiņa būvdarbu līgumu ar 2022.gada 15. novembri, pamatojoties uz Civillikuma 1589.pantu, kas pieļauj vienpusēju atkāpšanos no līguma gadījumā, kad tāda tiesība bijusi noteikti pielīgta un Līguma 14.1. punktu. Līgumcena bez pievienotās vērtības nodokļa EUR 507 686,70. Tā kā pārmaksātā avansa un līgumsoda summas netika labprātīgi samaksātas, pašvaldība griežās Ekonomisko lietu tiesā ar prasību par parāda piedziņu.

2024.gada 25. jūnijā saņemts Ekonomisko lietu tiesas spriedums, ar kuru apmierināta pašvaldības prasība par pārmaksātā avansa 126 921,68 EUR piedziņu, prasība par līgumsoda piedziņu apmierināta daļēji - 25 800,64 EUR apmērā, tiesas pamatojums – līgumsods piemērojams kopumā ne vairāk par 10% no pamatparāda apmēra. Būvdarbi tika izpildīti 50,83% apmērā, uz 2021.gada 6.decembri saskaņā ar Formu 2, kuru parakstījušas abas puses, līdz ar ko piemērots līgumsods 10% apmērā no neizpildīto saistību summas.

Civillikuma 1716. pants nosaka: Līgumsods ir pametums, ko kāda persona uzņemas ciest sakarā ar savu saistību tajā gadījumā, ja viņa šo saistību neizpildītu vai neizpildītu pienācīgi.

Savukārt 1717. pants noteic, ka līgumsoda apmēru noteic līdzēji un tas nav aprobežots ar zaudējumu lielumu, kādi paredzami no līguma neizpildīšanas, taču tam jābūt samērīgam un atbilstošam godīgai darījumu praksei. Tādējādi līgumsods ir ar līgumu pielīgta sankcija, kuru saistību neizpildes vai nepienācīgas izpildes gadījumā vainojamā puse apņemas atlīdzināt otrai (cietušajai) pusei.

Savukārt 1724. pantā paredzēts: Līgumsoda cietējs var lūgt samazināt pieprasīto līgumsodu līdz saprātīgam apmēram, ja tas ir pārmērīgs, salīdzinot ar neizpildīšanas vai nepienācīgas izpildīšanas radīto zaudējumu vai ņemot vērā citus apstākļus.

Līgumsods piemērojams situācijās, kad pasūtītājs cieš zaudējumus. Līgumsoda piemērošana nevar būt pašmērķis un peļņas gūšanas avots. Ņemot vērā apstākļus, ka projekta realizācija ir veiksmīgi pabeigta, Būvuzņēmējs ir samaksājis pārmaksātā avansa summu 126 921,68 EUR pilnā apmērā, maksājums saņemts pašvaldībā 25.03.2025., kā arī, ņemot vērā SIA Krustpils izteikto lūgumu par atteikšanos no līgumsoda piemērošanas, izskatīšanai tiek virzīts lēmumprojekts par atteikšanos no prasības par līgumsoda piedziņu no SIA Krustpils.

Vērtējot līgumsoda proporcionalitāti, jāvadās no samērīguma kritērija, kas izriet no labas ticības principa, ievērojot, ka „pie samērīguma noteikšanas jāņem vērā visas kreditora intereses un parādnieka spējas” (Autoru kolektīvs prof. K.Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Latvijas Republikas Civillikuma komentāri. Saistību tiesības (1401.-2400.p.). Rīga: Mans Īpašums, 2000, 225.lp.).

Ja parādnieks izpilda vienošanās noteiktās saistības pilnā apmērā un norunātā termiņā, tad kreditors var pilnībā vai daļēji no soda sankciju piemērošanas un to piedziņas.

Gadījumos, kad abas strīda puses (prasītājs un atbildētājs) ir panākuši savstarpēju saprašanos un kopīgi nolēmušas par darbībām, kas veicamas strīda veiksmīgai atrisināšanai, tas ir pamats tiesvedības izbeigšanai lietā.

Pamatojoties uz Civillikuma 1716.; 1717. un 1724. pantiem,

Par lēmumu balso:

**10 (Ineta Anspoka, Mindaugas Bitinas, Oskars Bērziņš, Jāzeps Ivanāns,
"PAR" - Andris Lazdāns, Pēteris Rožinskis, Raimonds Rubins, Iveta Stare, Juris
Vucāns, Ārijs Vucāns)**

"PRET" - nav

"ATTURAS" - 3 (Nadežda Hļebņikova, Lauris Pastars, Andris Pastars)

“NEPIEDALĀS” – Maruta Plivda, Juris Ertis

Preiļu novada dome **NOLEMJ:**

1. Atteikties no prasības par līgumsoda EUR 25 800,64 apmērā piedziņu no SIA Krustpils saistībā ar 2020.gada 26.novembra būvdarbu līguma Nr. 2020/65 pirmstermiņa izbeigšanu, sakarā ar parāda pamatsummas samaksu pilnā apmērā.
2. Vienoties ar apelācijas sūdzības iesniedzēju SIA Krustpils par tiesvedības izbeigšanu civillietā Nr. C75016623.
- 3.

Sagatavoja I.Klindžāne

Sēdi slēdz plkst. 16: 27

Domes priekšsēdētājs *(personīgais paraksts)*

Ārijs Vucāns